



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 10

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Odkanalizování obcí v povodí Jizery |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | Z2019-018659 |
| 1.3. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s. |
| Sídlo: | Čechova 1151, 293 22 Mladá Boleslav |
| IČO: | 46356983 |
| 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na stavební práce |
| 1.5. Forma zadávacího řízení: | Užší řízení |
| 1.6. Limit veřejné zakázky: | Nadlimitní |

Zadavatel tímto poskytuje účastníkům řízení vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ:

Žádáme Vás, jako uchazeč o veřejnou zakázku s názvem **“Odkanalizování obcí v povodí Jizery“** o vysvětlení zadávací dokumentace:

Zadavatel stanovil pro plnění veřejné zakázky přílohy: „Svazek 3_1 - Obchodní podmínky formou vzoru smlouvy – část B“ a „Svazek 3_1 - Obchodní podmínky formou vzoru smlouvy – část C“. Uchazeč je pečlivě prostudoval a má k některým článkům tohoto dokumentu následující dotazy a žádosti o upřesnění:

1. Dotaz k ust. čl. 2. odst. 2.18:

- V předmětném ustanovení je definována povinnost zhotovitele „*provést pro jednotlivé majitele nemovitostí přiléhajících k budovaným trasám kanalizace na jejich náklad domovní (soukromé) části kanalizačních přípojek, pokud bude k takovéto činnosti majiteli vyzván*“, aniž by návrh smlouvy stanovoval, lhůtu, ve kterých mohou majitelé přiléhajících nemovitostí tento požadavek vznést. Dodavatel žádá o zapracování termínu, tedy min., že požadavek ze strany majitelů přiléhajících nemovitostí musí být vznesen v době plnění, ideálně při provádění prací v daném úseku.

2. Dotaz k ust. čl. 2. odst. 2.20:

- Dané ustanovení umožňuje zhotoviteli upozornit objednatele na nevhodný pokyn, avšak zhotovitel musí nevhodnost prokázat stanoviskem znalce. Možnost upozornění na nevhodnou povahu věci nebo příkaz objednatele je upravena v § 2594 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, které ve stručnosti stanovuje – že zhotovitel na nevhodnou povahu věci nebo příkaz upozorní objednatele bez zbytečného odkladu, a pokud objednatel trvá na provádění díla s použitím předané věci nebo podle daného příkazu, nemá objednatel práva z vady díla vzniklé pro nevhodnost věci nebo příkazu. Zhotovitel by měl být odborníkem na provádění díla, a rozpoznat tak nevhodnost pokynu. Pokud nastane taková skutečnost, že se zhotovitel bude dovolávat nevhodnosti pokynu objednatele, bude to zejména v případech složitých, kdy i posouzení ze strany znalce nebude provedeno ihned, přičemž čas prodlení, než bude o nároku rozhodnuto, bude v neprospěch zhotovitele v návaznosti

na termín dokončení. Navíc takovýto požadavek zadavatele nemá oporu v zákoně a není obvyklý. Dodavatel žádá zadavatele o odstranění povinnosti nevhodnost pokynu prokazovat stanoviskem znalce a upravit znění daného ustanovení ve smyslu § 2594 občanského zákoníku.

3. Dotaz k ust. čl. 3. odst. 3.1, v návaznosti na ust. čl. 3. odst. 3.2, ust. čl. 10 odst. 10.2, ust. čl. 16. odst. 16.4:

- V návrhu smlouvy není jednoznačně definováno, od kdy se počítá doba plnění, tedy od kdy běží zhotoviteli lhůta pro dokončení díla. V ust. čl. 3. odst. 3.1 návrhu smlouvy je uvedeno, že výzva k převzetí staveniště a zahájení prací je podmíněna vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace. V tomtéž odstavci jsou následně definovány doby plnění s tím, že jednotlivé etapy mají termíny dokončení v období od do 30.04.2021 do 30.09.2021 (u části C do 30.11.2021). Dále je v ust. čl. 3. odst. 3.2 návrhu smlouvy upraveno, že zhotovitel zahájí stavební práce nejpozději do 10 kalendářních dnů ode dne, kdy mu bude doručena písemná výzva k převzetí staveniště a zahájení prací. V ust. čl. 10. odst. 10.2 návrhu smlouvy je uvedeno, že objednatel vyzve písemně zhotovitele k předání a převzetí staveniště. A v ust. čl. 16. odst. 16.4 návrhu smlouvy, je uvedeno, že zhotovitel je oprávněn smlouvu vypovědět v případě, kdy do 12 měsíců ode dne uzavření smlouvy neobdrží písemný pokyn objednatele k zahájení plnění smlouvy.
- Dodavatel má za to, že z návrhu smlouvy jednoznačně nevyplývá, od kdy začíná běžet doba plnění zakázky a tudíž i lhůta pro dokončení. Lhůta by neměla běžet od podpisu smlouvy, ale až od převzetí staveniště. Nadto smlouva nestanovuje v jaké lhůtě po podpisu smlouvy objednatel zašle zhotoviteli výzvu k převzetí staveniště a k zahájení plnění. Tato lhůta by mohla být až v délce 12 měsíců ode dne uzavření smlouvy, na kterou návrh smlouvy v ust. čl. 16. odst. 16.4 váže možnost výpovědi smlouvy ze strany zhotovitele. Jako zásadní dodavatel vnímá skutečnost, že díky jasnému nedefinování počátku běhu lhůty doby plnění zakázky, dochází ze strany objednatele k přenášení rizika za zahájení plnění zakázky a dokončení v termínech stanovených návrhem smlouvy na zhotovitele. Návrh smlouvy nedefinuje pouze termíny doby výstavby (např. 22 měsíců), ale definuje i dokončení etap a milníků nejpozději v konkrétních dnech (např. 31.08.2021) bez toho, aniž by bylo jednoznačně stanoveno, jaká doba realizace bude zhotoviteli ponechána. Dodavatel proto požaduje, aby zadavatel v návrhu smlouvy jednoznačně definoval dobu, ve které bude plnění zahájeno, aby doba plnění zakázky byla totožná s počátkem lhůty pro dokončení, a dále aby byla doba výstavby stanovena ohraničenou dobou v čase (např. 18 měsíců a podobně), která není závislá na přesném termínu (např. 30.04.2021), když zadavatel není schopen garantovat okamžik, ve kterém dojde k zahájení plnění. V ust. čl. 3. odst. 3.1 je uvedeno, že doba výstavby je max. 18 měsíců s dokončením do 30.04.2021. V tuto chvíli je již listopad 2019, přičemž již v tento okamžik je jednoznačné, že termín max. 18 měsíců nemůže být zhotovitelem využit celý, protože pokud by dnes zadavatel zakázku zadal, termín 18 měsíců by uplynul v květnu 2021, kdy ovšem vyhodnocení a zadání zakázky bude určitou dobu trvat a květen 2021 tak není konečným měsícem. Obdobné srovnání času, který již v tento okamžik není zhotoviteli poskytnut v celém rozsahu dle návrhu smlouvy, by mohl dodavatel učinit i k dalším termínům obsaženým v návrhu smlouvy.

4. Dotaz na ust. čl. 8 odst. 8.8 návrhu smlouvy:

- Ačkoliv dodavatel nezná přesný úmysl požadavku zadavatele na pracovní průkaz, nemá zhotovitel za to, že by se jednalo o zcela neakceptovatelný požadavek zadavatele. Ovšem dodavatel žádá zadavatele o odstranění požadavku na „den přijetí do pracovního poměru zaměstnavatelem“, neboť tento požadavek není ve vztahu k plnění zakázky relevantní.

5. Dotaz na ust. čl. 12. odst. 12.1 návrhu smlouvy:

- Zadavatel požaduje zajištění publicity, tedy velkoplošného informačního panelu, nejpozději do 5 dnů ode dne předání a převzetí staveniště. I když není smlouvou jasně deklarováno, v jaké době po podpisu smlouvy k předání a převzetí staveniště dojde, zdá se dodavateli tato lhůta na zajištění publicity (tedy schválení podoby panelu objednatelem, jeho objednání do výroby zhotovitelem a instalace na místě staveniště) krátká a žádá zhotovitele o prodloužení doby na zajištění publicity a to nejpozději do 30 dnů ode dne předání a převzetí staveniště.

6. Dotaz na ust. čl. 13. odst. 13.3 návrhu smlouvy:

- Dodavatel upozorňuje zadavatele na rozpor v ust. čl. 13. odst. 13.3 a ust. čl. 13. odst. 13.7 návrhu smlouvy, kdy v odst. 13.3 je uvedeno, že u vad projevených v záruční době se prodlužuje záruka za jakost o polovinu její původní délky, kdežto odst. 13.7 stanovuje běh nové délky záruční doby o celou původně sjednanou záruční lhůtu.

7. Dotaz na ust. čl. 13 odst. 13.6 návrhu smlouvy:

- Dodavatel upozorňuje zadavatele, že stanovení nejdelší lhůty pro odstranění vad v délce 21 dnů není vhodný, neboť nyní smluvní strany nemohou vědět, jaké případné vady se mohou na díle vyskytnout a jaký bude nezbytný termín pro jejich odstranění. Dodavatel žádá o odstranění tohoto limitní termínu a navrhuje stanovit délku odstranění vad přiměřeně k zjištěným vadám.

8. Dotaz na ust. čl. 14. odst. 14.6 návrhu smlouvy:

- Dodavatel upozorňuje zadavatele, že požadavkem předmětného ustanovení, konkrétně „Ke dni zahájení přejímacího řízení musí být vyklizeno a uklizeno místo provádění stavby včetně zhotovené stavby v souladu se Smlouvou“, fakticky dochází ke zkrácení termínu realizace díla a dodavatel tak žádá zadavatele o odstranění daného ustanovení a nahrazení tímto zněním: „Vyklizení staveniště provede zhotovitel do 5 dnů po předání díla objednateli.“

9. Dotaz na ust. čl. 15. odst. 15.8 návrhu smlouvy:

- Dodavatel upozorňuje zadavatele, že výše smluvní sankce pro případ prodlení objednatele s úhradou daňového dokladu, ve výši 0,02 % z částky, s jejímž zaplacením bude objednatel v prodlení, je naprosto nevyvážená, neboť se jedná o jednorázovou smluvní sankci, která nedosahuje ani zákonného úroku z prodlení, který je aktuálně 10 % p.a. Vyváženost smluvní sankce je také, s ohledem na zbylé smluvní sankce, které návrh smlouvy předpokládá vůči zhotoviteli, zcela nepřiměřená. Dodavatel má za to, že dané ustanovení rovněž odporuje dobrým mravům. Současně je vhodné upozornit, že včasná neúhrada ceny díla je de facto jedinou povinností objednatele, která není v podstatě nijak reálně sankcionována.

10. Dotaz k soupisům prací

Zadavatel dále v přílohách Svazek 5.2 a Svazek 5.3 Soupisy stavebních prací uvádí soubory soupisů prací v členění na uznatelné a neuznatelné náklady. Všechny tyto soubory však obsahují části s ostatními a vedlejšími náklady, kde jsou bez jakékoliv jiné definice vždy obsaženy stejné položky v návaznosti na technické podmínky. Jakým způsobem má uchazeč stanovit částky které má zahrnout do uznatelných a neuznatelných nákladů?

ODPOVĚĎ:

Zadavatel stanovil pro plnění veřejné zakázky přílohy: „Svazek 3_1 - Obchodní podmínky formou vzoru smlouvy – část B“ a „Svazek 3_1 - Obchodní podmínky formou vzoru smlouvy – část C“. Uchazeč je pečlivě prostudoval a má k některým článkům tohoto dokumentu následující dotazy a žádosti o upřesnění:

1. Dotaz k ust. čl. 2. odst. 2.18:

- V předmětném ustanovení je definována povinnost zhotovitele „provést pro jednotlivé majitele nemovitostí přiléhajících k budovaným trasám kanalizace na jejich náklad domovní (soukromé) části kanalizačních přípojek, pokud bude k takovéto činnosti majiteli vyzván“, aniž by návrh smlouvy stanovoval, lhůtu, ve kterých mohou majitelé přiléhajících nemovitostí tento požadavek vznést. Dodavatel žádá o zapracování termínu, tedy min., že požadavek ze strany majitelů přiléhajících nemovitostí musí být vznesen v době plnění, ideálně při provádění prací v daném úseku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel akceptuje, návrh smlouvy je doplněn o ustanovení, které vymezuje lhůtu pro povinnost majitelů přiléhajících nemovitostí

2. Dotaz k ust. čl. 2. odst. 2.20:

- Dané ustanovení umožňuje zhotoviteli upozornit objednatele na nevhodný pokyn, avšak zhotovitel musí nevhodnost prokázat stanoviskem znalce. Možnost upozornění na nevhodnou povahu věci nebo příkaz objednatele je upravena v § 2594 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, které ve stručnosti stanovuje – že zhotovitel na nevhodnou povahu věci nebo příkaz upozorní objednatele bez zbytečného odkladu, a pokud objednatel trvá na provádění díla s použitím předané věci nebo podle daného příkazu, nemá objednatel práva z vady díla vzniklé pro nevhodnost věci nebo příkazu. Zhotovitel by měl být odborníkem na provádění díla, a rozpoznat tak nevhodnost pokynu. Pokud nastane taková skutečnost, že se zhotovitel bude dovolávat nevhodnosti pokynu objednatele, bude to zejména v případech složitých, kdy i posouzení ze strany znalce nebude provedeno ihned, přičemž čas prodlení, než bude o nároku rozhodnuto, bude v neprospěch zhotovitele v návaznosti na termín dokončení. Navíc takovýto požadavek zadavatele nemá oporu v zákoně a není obvyklý. Dodavatel žádá zadavatele o odstranění povinnosti nevhodnost pokynu prokazovat stanoviskem znalce a upravit znění daného ustanovení ve smyslu § 2594 občanského zákoníku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje dotčený bod smlouvy ve smyslu, že výše popsaná povinnost Zhotovitele prokázat nevhodnost pokynu Objednatele stanoviskem znalce vznikne Zhotoviteli pouze na základě výzvy Objednatele (pouze ve složitých případech a pokud se Objednateli a Zhotoviteli nepodaří předchozím jednáním najít shodu).

3. Dotaz k ust. čl. 3. odst. 3.1, v návaznosti na ust. čl. 3. odst. 3.2, ust. čl. 10 odst. 10.2, ust. čl. 16. odst. 16.4:

- V návrhu smlouvy není jednoznačně definováno, od kdy se počítá doba plnění, tedy od kdy běží zhotoviteli lhůta pro dokončení díla. V ust. čl. 3. odst. 3.1 návrhu smlouvy je uvedeno, že výzva k převzetí staveniště a zahájení prací je podmíněna vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace. V tomtéž odstavci jsou následně definovány doby plnění s tím, že jednotlivé etapy mají termíny dokončení v období od 30.04.2021 do 30.09.2021 (u části C do 30.11.2021). Dále je v ust. čl. 3. odst. 3.2 návrhu smlouvy upraveno, že zhotovitel zahájí stavební práce nejpozději do 10 kalendářních dnů ode dne, kdy mu bude doručena písemná výzva k převzetí staveniště a zahájení prací. V ust. čl. 10. odst. 10.2 návrhu smlouvy je uvedeno, že objednatel vyzve písemně zhotovitele k předání a převzetí staveniště. A v ust. čl. 16. odst. 16.4 návrhu smlouvy, je uvedeno, že zhotovitel je oprávněn smlouvu vypovědět v případě, kdy do 12 měsíců ode dne uzavření smlouvy neobdrží písemný pokyn objednatele k zahájení plnění smlouvy.
- Dodavatel má za to, že z návrhu smlouvy jednoznačně nevyplývá, od kdy začíná běžet doba plnění zakázky a tudíž i lhůta pro dokončení. Lhůta by neměla běžet od podpisu smlouvy, ale až od převzetí staveniště. Nadto smlouva nestanovuje v jaké lhůtě po podpisu smlouvy objednatel zašle zhotoviteli výzvu k převzetí staveniště a k zahájení plnění. Tato lhůta by mohla být až v délce 12 měsíců ode dne uzavření smlouvy, na kterou návrh smlouvy v ust. čl. 16. odst. 16.4 váže možnost výpovědi smlouvy ze strany zhotovitele. Jako zásadní dodavatel vnímá skutečnost, že díky jasnému nedefinování počátku běhu lhůty doby plnění zakázky, dochází ze strany objednatele k přenášení rizika za zahájení plnění zakázky a dokončení v termínech stanovených návrhem smlouvy na zhotovitele. Návrh smlouvy nedefinuje pouze termíny doby výstavby (např. 22 měsíců), ale definuje i dokončení etap a milníků nejpozději v konkrétních dnech (např. 31.08.2021) bez toho, aniž by bylo jednoznačně stanoveno, jaká doba realizace bude zhotoviteli ponechána. Dodavatel proto požaduje, aby zadavatel v návrhu smlouvy jednoznačně definoval dobu, ve které bude plnění zahájeno, aby doba plnění zakázky byla totožná s počátkem lhůty pro dokončení, a dále aby byla doba výstavby stanovena ohraničenou dobou v čase (např. 18 měsíců a podobně), která není závislá na přesném termínu (např. 30.04.2021), když zadavatel není schopen garantovat okamžik, ve kterém dojde k zahájení plnění. V ust. čl. 3. odst. 3.1 je uvedeno, že doba výstavby je max. 18 měsíců s dokončením do 30.04.2021. V tuto chvíli je již listopad 2019, přičemž již v tento okamžik je jednoznačné, že termín max. 18 měsíců nemůže být zhotovitelem využit celý, protože pokud by dnes zadavatel zakázku zadal, termín 18 měsíců by uplynul v květnu 2021, kdy ovšem vyhodnocení a zadání zakázky bude určitou dobu trvat a květen 2021 tak není konečným měsícem. Obdobné srovnání času, který již v tento okamžik není zhotoviteli poskytnut v celém rozsahu dle návrhu smlouvy, by mohl dodavatel učinit i k dalším termínům obsaženým v návrhu smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Informace k termínům a lhůtám poskytuje zadavatel v přílohách tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a také v rámci odpovědi obsažené ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 7.

4. Dotaz na ust. čl. 8 odst. 8.8 návrhu smlouvy:

- Ačkoliv dodavatel nezná přesný úmysl požadavku zadavatele na pracovní průkaz, nemá zhotovitel za to, že by se jednalo o zcela neakceptovatelný požadavek zadavatele. Ovšem dodavatel žádá zadavatele o odstranění požadavku na „den přijetí do pracovního poměru zaměstnavatelem“, neboť tento požadavek není ve vztahu k plnění zakázky relevantní.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje pracovní průkaz zaměstnance z důvodu kontroly osob pohybujících se na staveništi a z důvodu kontroly případných podzhotovitelů. Informace o datu přijetí do pracovního poměru je pro zadavatele podstatná, aby odhalil případné nekalé praktiky dodavatelů. Zadavatel trvá na znění bodu smlouvy.

5. Dotaz na ust. čl. 12. odst. 12.1 návrhu smlouvy:

- Zadavatel požaduje zajištění publicity, tedy velkoplošného informačního panelu, nejpozději do 5 dnů ode dne předání a převzetí staveniště. I když není smlouvou jasně deklarováno, v jaké době po podpisu smlouvy k předání a převzetí staveniště dojde, zdá se dodavateli tato lhůta na zajištění publicity (tedy schválení podoby panelu objednatelům, jeho objednání do výroby zhotovitelem a instalace na místě staveniště) krátká a žádá zhotovitele o prodloužení doby na zajištění publicity a to nejpozději do 30 dnů ode dne předání a převzetí staveniště.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že skutečnost, že dodavatel je vybraným dodavatelem, bude známa konkrétnímu dodavateli již před podpisem smlouvy, a dále je dostatečná prodleva mezi podpisem smlouvy a výzvou k převzetí staveniště, kdy je možné zahájit přípravu na umístění prvku publicity. Zadavatel ponechává dotazovanou lhůtu v délce 5ti dnů.

6. Dotaz na ust. čl. 13. odst. 13.3 návrhu smlouvy:

- Dodavatel upozorňuje zadavatele na rozpor v ust. čl. 13. odst. 13.3 a ust. čl. 13. odst. 13.7 návrhu smlouvy, kdy v odst. 13.3 je uvedeno, že u vad projevených v záruční době se prodlužuje záruka za jakost o polovinu její původní délky, kdežto odst. 13.7 stanovuje běh nové délky záruční doby o celou původně sjednanou záruční lhůtu.

Odpověď zadavatele:

Obě ustanovení řeší různé alternativy. V bodě 13.3 smlouvy se jedná o prodloužení záruční doby pro případ opakovaných vad a v bodě 13.7 smlouvy se jedná o úpravy záruční doby pro případ provedení záruční opravy náhradou novým plněním. Znění dotčených bodů smlouvy zůstává nezměněno.

7. Dotaz na ust. čl. 13 odst. 13.6 návrhu smlouvy:

- Dodavatel upozorňuje zadavatele, že stanovení nejdelší lhůty pro odstranění vad v délce 21 dnů není vhodný, neboť nyní smluvní strany nemohou vědět, jaké případné vady se mohou na díle vyskytnout a jaký bude nezbytný termín pro jejich odstranění. Dodavatel žádá o odstranění tohoto limitní termínu a navrhuje stanovit délku odstranění vad přiměřeně k zjištěným vadám.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel očekává, že obdrží od zhotovitele kvalitní a bezvadné dílo, které nebude vykazovat žádné záruční závady. Přesto pro případ, že by se výjimečně záruční závady vyskytly, je stanovena limitní lhůta pro jejich odstranění. Zadavatel nemá za to, že by záruční vady mohly být takového charakteru, který by bránil v dodržení stanovené maximální lhůty.

8. Dotaz na ust. čl. 14. odst. 14.6 návrhu smlouvy:

- Dodavatel upozorňuje zadavatele, že požadavkem předmětného ustanovení, konkrétně „Ke dni zahájení přejímacího řízení musí být vyklizeno a uklizeno místo provádění stavby včetně zhotovené stavby v souladu se Smlouvou“, fakticky dochází ke zkrácení termínu realizace díla a dodavatel tak žádá zadavatele o odstranění daného ustanovení a nahrazení tímto zněním: „Vyklizení staveniště provede zhotovitel do 5 dnů po předání díla objednateli.“

Odpověď zadavatele:

Udržovat pořádek na stavbě po celou dobu provádění je povinností zhotovitele. Požadavek na to, aby dílo bylo předáváno s uklizeným místem provádění je logický a věcně odůvodněný. Provádění stavby ovlivňuje komfort občanů dotčených obcí a zadavatel tímto ustanovením minimalizuje dobu tohoto negativního vlivu. Zadavatel trvá na znění dotčeného bodu smlouvy.

9. Dotaz na ust. čl. 15. odst. 15.8 návrhu smlouvy:

- Dodavatel upozorňuje zadavatele, že výše smluvní sankce pro případ prodlení objednatele s úhradou daňového dokladu, ve výši 0,02 % z částky, s jejímž zaplacením bude objednatel v prodlení, je naprosto nevyvážená, neboť se jedná o jednorázovou smluvní sankci, která nedosahuje ani zákonného úroku z prodlení, který je aktuálně 10 % p.a. Vyváženost smluvní sankce je také, s ohledem na zbylé smluvní sankce, které návrh smlouvy předpokládá vůči zhotoviteli, zcela nepřiměřená. Dodavatel má za to, že dané ustanovení rovněž odporuje dobrým mravům. Současně je vhodné upozornit, že včasná neúhrada ceny díla je de facto jedinou povinností objednatele, která není v podstatě nijak reálně sankcionována.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovenou sankci pokládá za odpovídající běžným zvyklostem v obchodních vztazích mezi objednateli a zhotoviteli staveb. Zadavatel si je vědom určité neproporcionality mezi smluvními pokutami vůči zhotoviteli a smluvními pokutami vůči objednateli, ale takový vztah je zcela běžný, pokud k úhradě veřejné zakázky jsou použity veřejné prostředky. Zadavatel trvá na znění dotčeného bodu smlouvy.

10. Dotaz k soupisům prací

Zadavatel dále v přílohách Svazek 5.2 a Svazek 5.3 Soupisy stavebních prací uvádí soubory soupisů prací v členění na uznatelné a neuznatelné náklady. Všechny tyto soubory však obsahují části s ostatními a vedlejšími náklady, kde jsou bez jakékoliv jiné definice vždy obsaženy stejné položky v návaznosti na technické podmínky. Jakým způsobem má uchazeč stanovit částky které má zahrnout do uznatelných a neuznatelných nákladů?

Odpověď zadavatele:

Dodavatel při stanovení nabídkové ceny provede poměrové rozdělení (poměr mezi hodnotou uznatelných nákladů a neuznatelných nákladů konkrétní ucelené etapy) vedlejších a ostatních nákladů ve stejném poměru. Přitom platí, že tolerance od definovaného poměru je +/- 10%. V případě, že dodavatel nebude při stanovení celkové nabídkové ceny takto postupovat, bude v souladu s § 46 ZZVZ vyzván k objasnění nabídky.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel v souvislosti s poskytnutím vysvětlení zadávací dokumentace č. 5, 6, 7 a 10, která k dnešnímu dni zveřejnil na profilu zadavatele. Vysvětlení zadávací dokumentace obsahuje také informaci o prodloužení lhůty pro podání nabídek, ve kterém zadavatel zohlednil povahu doplnění a

případných změn zadávací dokumentace a také to, že některá z poskytnutých vysvětlení zadávací dokumentace zveřejnil po uplynutí lhůty pro poskytnutí dotčených vysvětlení. V souvislosti s tím zadavatel upravuje níže uvedený bod Výzvy k podání nabídky následovně:

LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Lhůta pro podání nabídek končí dne **09. 12. 2019 v 11.00 hod.**

Přílohy:

Svazek 1 - Podmínky pro zpracování nabídky, změna 15112019

Svazek 3 - Obchodní podmínky formou vzoru smlouvy část B, změna 15112019

Svazek 3 - Obchodní podmínky formou vzoru smlouvy část C, změna 15112019

Svazek 1 - Rámcový harmonogram částí A,B C, změna 14112019